



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 29. juni 2023 i Oslo tingrett,
Saksnr.: 23-069616TVI-TOSL/04
Dommer: Tingrettsdommer Helen Engebrigtsen
Saken gjelder: Pålegg om å hindre tilgang til nettsted der det gjøres tilgjengelig materiale som krenker opphavsrett

Columbia Pictures Industries, Inc.	Advokat Rune Ljostad
Paramount Pictures Corporation	Advokat Rune Ljostad
Universal City Studios Productions LLP	Advokat Rune Ljostad
Disney Enterprises, Inc.	Advokat Rune Ljostad
Warner Bros. Entertainment Inc.	Advokat Rune Ljostad

mot

Putlocker v/Doan Quang Hung	
Telenor Norge AS	Advokat Jørn Torkild Ramnæs
Neas AS	
Solarmovie v/innehaver(e)	
Brdy AS	
Eninvest AS	
Tussa lkt AS	
Globalconnect AS	Advokat Jens Christian Gjesti v/advokatfullmektig Siri Eggen Mogstad

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

Nextgentel AS

Advokat Henrik Larsen

Ice Communication Norge AS

Advokat Eirik Brekne Aanestad

Telia Norge AS

Advokat Henrik Larsen

Couchtuner v/AD Cerna

Altibox AS

Advokat Eirik Brekne Aanestad

Watch32 v/Robert Jones

KJENNELSE

Saken gjelder krav om forlengelse av pålegg for å hindre eller vanskeliggjøre tilgang til nettsted der det gjøres tilgjengelig materiale som krenker opphavsrett.

Sakens bakgrunn

Saksøkerne er rettighetshavere til en rekke filmverk og TV-serier som er tilgjengelig for strømming via Putlocker, Couchtuner, Watch32 og Solarmovie (samlet betegnet **Nettstedene**). Saksøkerne har fremmet begjæring om at retten pålegger Telenor Norge AS, NextGenTel AS, Altibox AS, Telia Norge AS, GlobalConnect AS, Ice Communication Norge AS, Brdy AS, Eninvest AS, Neas AS og Tussa Ikt AS (samlet betegnet som **Internettilbyderne**) å hindre eller vanskeliggjøre tilgangen til Nettstedene, jf. åndsverkloven § 88.

Oslo tingrett har tidligere avsagt kjennelser om blokkering for alle de nettstedene denne saken gjelder, jf. Oslo tingretts kjennelser 16-072899TVI-OTIR/08 av 22. juni 2016 og 16-181678TVI-OTIR/01 av 5. januar 2017, og kjennelsene påla blokkering i 5 år fra iverksettelse. Saksøkerne ønsker nå forlengelse av denne blokkeringen i ytterligere 5 år.

Siden kjennelsene fra 2016 og 2017 har noen av Internettilbyderne skiftet navn eller blitt innfusjonert i andre selskaper som da har overtatt forpliktelsene til det innfusjonerte selskapet. Dette gjelder HomeNet AS og Lynet Internett AS som er blitt en del av GlobalConnect AS, Get AS som er blitt en del av Telia Norge AS, Ice Norge AS som er blitt en del av Ice Communications Norge AS og NEAS Bredbånd AS som er blitt en del av NEAS AS. Et selskap har også skiftet navn. Dette gjelder Breiband.no AS som har skiftet navn til Brdy AS.

Saksøkerne gjort nye undersøkelser av Nettstedene, og har fremlagt rapport om dette datert 9. april 2023. Rapporten viser at de aktuelle Nettstedene ikke har endret karakter siden Oslo tingretts tidligere kjennelser i sakskomplekset. Dette gjelder med unntak av nettstedene Tubeplus, Watchfree, WatchSeries og Projectfreetv som ikke lenger er tilgjengelig, og som saksøker derfor heller ikke har tatt med i begjæringen om blokkering.

Saksøkers rapport viser også at Nettstedene omfattet av begjæringen både teknisk, innholdsmessig og funksjonelt i all hovedsak fremstår som før. Det har skjedd noen endringer med hensyn til via hvilke domenenavn brukere får tilgang til Nettstedene. Der tilgangen til Nettstedene er muliggjort via nye domenenavn (inkludert proxy-sider) er det fremlagt dokumentasjon for at disse er knyttet til Nettstedene.

Begjæring om blokkering fra saksøkerne kom inn til retten 5. mai 2023. Begjæringen ble meddelt de saksøkte med frist for eventuell uttalelse. Slik uttalelse har kommet fra Telenor

Norge AS, Telia Norge AS, samt en samlet uttalelse fra Altibox AS og Ice Communication AS. Generelt har uttalelsene dreid seg om at de saksøkte ikke har tatt stilling til om lovens vilkår for blokkering er oppfylt, og at dette er en vurdering som må gjøres av retten, men at dersom retten finner at lovens vilkår er oppfylt, så støtter de saksøkte at det skal besluttes blokkering.

Retten vurdering

Gjeldende åndsverklov trådte i kraft 1. juli 2018. Bestemmelsene i § 88 om særskilte tiltak rettet mot nettsted ved krenkelser av opphavsrett m.m. på Internett er videreført fra tidligere åndsverklov uten vesentlige endringer, jf. Prop.104 L (2016-2017) side 300.

Åndsverkloven § 88 regulerer adgangen til å treffe tiltak mot nettsted i form av pålegg overfor internettilbyder om å hindre eller vanskeliggjøre tilgangen når det via nettstedet gjøres tilgjengelig materiale som gjør inngrep i opphavsrett. Bestemmelsen lyder:

§ 88 Pålegg om å hindre eller vanskeliggjøre tilgang til nettsted der det gjøres tilgjengelig materiale som gjør inngrep i opphavsrett m.m

Retten kan etter begjæring fra en rettighetshaver pålegge en tjenesteyter som tilbyr informasjonssamfunnstjeneste som nevnt i ehandelsloven § 1 andre ledd bokstav b, å hindre eller vanskeliggjøre tilgang til nettsted der det i stort omfang gjøres tilgjengelig materiale som åpenbart gjør inngrep i rettigheter etter denne loven.

For at begjæringen skal tas til følge, må hensynene som taler for at pålegg gis, veie tyngre enn ulempene pålegget vil medføre. Ved vurderingen skal retten avveie interessene som tilsier at tilgangen til nettstedet hindres eller vanskeliggjøres mot andre interesser som berøres av et slikt pålegg, herunder interessene til den pålegget retter seg mot og innehaveren av nettstedet, og hensynet til informasjons- og ytringsfriheten. Det skal også tas hensyn til muligheten for alternative og mindre inngripende tiltak.

Departementet kan i forskrift gi bestemmelser om hvilke pålegg som kan gis for å hindre eller vanskeliggjøre tilgang til nettsted

Bestemmelsen oppstiller tre kumulative inngangsvilkår for å pålegge blokkering: Materiale må gjøres "tilgjengelig" via nettstedet, dette må skje i "stort omfang" og på en måte som "åpenbart gjør inngrep" opphavsrett m.m. Dersom de tre inngangsvilkårene for å gi pålegg er oppfylt, vil det etter bestemmelsens andre ledd bero på en bred interesseavveining om pålegg skal gis.

I Oslo tingretts kjennelse i 16-072899TVI-OTIR/08 er følgende uttalt:

"Retten har ikke grunnlag for på forhånd å fastsette en bestemt forenklet prosedyre i tilfelle behov for forlengelse av tiltaket, eller utvidelse til andre domenenavn ved såkalt "domenehopping". Ut fra de konkrete omstendigheter kan det likevel være slik at man ikke nødvendigvis behøver å behandle alle spørsmål (rettslige og/eller faktiske) på nytt der situasjonen fortsatt er den samme som før. Det kan da f.eks. være naturlig i utgangspunktet å vise til tidligere rettsavgjørelser i sakskomplekset. Utfordringen antas

å ligge i å få dokumentert nye domenenavns tilknytning til nettstedet og den tilgjengeliggjøring som skjer ved det nye domenenavnet. Det er videre slik at partene og dernest retten på fritt grunnlag må vurdere en eventuell forenklet prosedyre i lys av det foreliggende bevismateriale og de påstandsgrunnlag med tilhørende påstander som måtte foreligge, samt oppdatert rettspraksis på området."

Denne rett er enig i dette.

De to tidligere kjennelser fant at vilkårene for blokkering var oppfylt. Retten mener at det er dokumentert at nettstedene ikke har endret karakter siden de to nevnte kjennelsene fra 2016 og 2017, og det foreligger heller ikke andre nye omstendigheter av betydning. Retten viser derfor til de vurderingene som er gjort i de nevnte kjennelsene, som tiltres.

Retten mener at Nettstedene fremdeles gjør tilgjengelig materiale i stort omfang som åpenbart gjør inngrep i opphavsrett, jf. åndsverkloven § 88. At noen av filene er teknisk umulige å spille av endrer ikke på det. Det er heller ikke til hinder for blokkering at noen av domeneene er parkert, jf. Oslo tingretts kjennelse i 18-039103TVI-OTIR/02, som denne rett også er enig i. Retten mener at beviskravet i saken er oppfylt, og har vektlagt den grundige utredningen som saksøker har fremlagt.

Når det gjelder forholdsmessighetsvurderingen i § 88, 2 ledd mener retten, i likhet med Oslo tingretts kjennelse i 20-175631, at beskyttelse av rettighetshaverne er både i deres og i samfunnets interesse. Retten har også vektlagt at Nettstedene ikke har endret karakter siden forrige vurdering og at ingen av Internettilbyderne har protestert mot forlengelsen av blokkeringen.

Retten mener, i likhet med saksøkerne og Oslo tingrett i sak 16-072899TVI-OTIR/08 og 16-181678TVI-OTIR/01, at Nettstedene blokkeres ved hjelp av DNS-blokkering. Ingen har protestert mot dette, og Altibox / ICE har uttalt at dette er den hensiktsmessige metoden. Pålegget gis en varighet på 5 år.

Retten mener at vilkårene for blokkering åpenbart er oppfylt, og mener at sikkerhetsstillelse ikke er nødvendig i denne saken.

Sakskostnader

Saksøkerne har vunnet saken og skal ha dekket sine sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 første og annet ledd. Kravet på sakskostnader i denne saken er rettet mot innehaver av de nettstedene, og sakskostnader er krevet med 40 000 kroner som et samlet krav til saksøkerne, som er representert ved samme advokat. Det er ikke grunnlag for å anvende unntaksreglene i tvisteloven § 20-2 tredje ledd, og retten har ingen innvendinger til beløpets størrelse, som synes rimelig og nødvendig.

Kravet på sakskostnader tas derfor til følge.

SLUTNING

1. Telenor Norge AS, NextGenTel AS, Altibox AS, Telia Norge AS, GlobalConnect AS, Ice Communication Norge AS, Brdy AS, Eninvest AS, Neas AS og Tussa Ikt AS pålegges
 - a) å hindre eller vanskeliggjøre, ved å iverksette DNS-blokkering, kundenes tilgang til Putlocker via følgende:
 - i. Domener med subdomener: putlocker.is, putlocker.bz, putlocker.vc, putlockers.fm, putlockers.plus, putlockers.gs, putlockerfree.net, putlocker.blue, putlocker.pe, putlocker.ps, putlocker.fan, putlocker.today, putlockers.net, putlocker2021.net, putlockergo.co og putlocker.do.
 - ii. Subdomener: putlocker.unblockit.me, putlocker.unblockit.pw, putlocker.unblockit.onl, putlocker.unblockit.dev, putlocker.unblockit.club, putlocker.unblockit.pro, putlocker.unblockit.id, putlocker.unblockit.app, putlocker.unblockit.win, putlocker.unblockit.biz, putlocker.unblockit.one, putlocker.unblockit.ltd, putlocker.unblockit.link, putlocker.unblockit.li, putlocker.unblockit.buzz, putlocker.unblockit.top, putlocker.unblockit.lat, putlocker.unblockit.red, putlocker.unblockit.bz, putlocker.unblockit.ca, putlocker.unblockit.uno, putlocker.unblockit.ws, putlocker.unblockit.name, putlocker.unblockit.bet, putlocker.unblockit.nz, putlocker.unblockit.page, putlocker.unblockit.bio, putlocker.unblockit.booo og putlocker.unblockit.click.
 - b) hindre eller vanskeliggjøre, ved å iverksette DNS-blokkering, kundenes tilgang til Couchtuner via følgende domener med subdomener: couchtuner.ag, couchtuner.ch, couchtuner.city, couchtuner.show, couchtuner.host, couchtuner.me, couchtuner.rocks, couchtuner.win, watchseries-online.me, couchtuner.fashion, couchtuner.watch, couchtuner.space, couchtuner0.com og couchtuner.guru.
 - c) å hindre eller vanskeliggjøre, ved å iverksette DNS-blokkering, kundenes tilgang til Watch32 via følgende domener med subdomener: watch32.is, watch32.com, watch32.eu, watch32.tv, watch32.me, watch32.org, watch32.info, watch32.biz, wat32.tv, wat32.com, watch32.net, watch32.ru, putlocker2021.net, og vo32.com.
 - d) å hindre eller vanskeliggjøre, ved å iverksette DNS-blokkering, kundenes tilgang til Solarmovie via følgende:
 - i. Domener med subdomener: solarmovie.cr, solarmovie.ph, solarmovie.is, solarmovie.com, solarmovie.gd, solarmovie.gs, solarmovie.so, solarmovie.one, solarmovie.to og solarmovie.pe.

- ii. Subdomener: solarmovie.unblockit.me, solarmovie.unblockit.pw, solarmovie.unblockit.onl, solarmovie.unblockit.dev, solarmovie.unblockit.club, solarmovie.unblockit.pro, solarmovie.unblockit.id, solarmovie.unblockit.app, solarmovie.unblockit.win, solarmovie.unblockit.biz, solarmovie.unblockit.one, solarmovie.unblockit.ltd, solarmovie.unblockit.link, solarmovie.unblockit.li, solarmovie.unblockit.buzz, solarmovie.unblockit.top, solarmovie.unblockit.lat, solarmovie.unblockit.red, solarmovie.unblockit.ca, solarmovie.unblockit.bz, solarmovie.unblockit.uno, solarmovie.unblockit.ws, solarmovie.unblockit.name, solarmovie.unblockit.bet, solarmovie.unblockit.nz, solarmovie.unblockit.bio, solarmovie.unblockit.boom, solarmovie.unblockit.click og solarmovie.unblockit.page
2. Tiltakene I slutningens punkt 1 skal iverksettes innen 2 -to- uker fra forkynnelse av denne kjennelsen, og skal ha en varighet på 5 -fem- år.
 3. Innehaverne av Putlocker, Couchtuner, Watch32 og Solarmovie betaler, én for alle alle for én, kr 40 000 -førtitusen- i sakskostnader til Disney Enterprises Inc, Paramount Pictures Corporation, Columbia Pictures Industries Inc, Universal City Studios Productions LLP og Warner Bros Entertainment Inc innen 2 -to- uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Retten hevet

Helen Engebrigtsen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar sannsynlighetsovervekt for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.